



**МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ  
„СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ” ДП  
ТП „ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО ШУМЕН”**

ул. „Любен Каравелов” № 28а, гр. Шумен, общ. Шумен, обл. Шумен, технически секретар,  
факс 800 464, e-mail: dlshumen@nug.bg, dgs.shumen@dpshumen.bg

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Директор ТП  
/инж. Мл. Манев/

Дата: 21.05. 2015 год.

## ПРОТОКОЛ

Днес, **20.05.2015г.** комисия назначена със Заповед №218/20.05.2015г. на Директора ТП „ДГС Шумен” - гр. Шумен в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Фетие Шабанова – тех. сътрудник при ТП ДГС Шумен  
**СЕКРЕТАР:** Сийка Кръстева – старши счетоводител при ТП ДГС Шумен

**ЧЛЕН:** 1. Евгени Гандев – адк. при ШАК

2. Ивайло Тодоров – лесничей при ТП „ДГС Шумен”

3. Георги Ганчев – счетоводител при ТП „ДГС Шумен”;

в изпълнение на горепосочената заповед, се събра на редовно заседание в променен състав от **15,00 часа** в заседателната сграда на административната сграда на ТП „ДГС Шумен” да проведе **открита процедура по реда на ЗОП**, за определяне на изпълнител за извършване на услуги с предмет:

**„Доставка на компютърни конфигурации и периферни устройства, за нуждите на ТП „ДГС Шумен” през 2015г., за обособени позиции.”**

Присъстваха всички членове на комисията, които подписаха декларации по чл. 35, ал. 1 от ЗОП – приложени към процедурното досие.

Съобщено бе, че са валидни разпоредбите на Закона за обществените поръчки и условията съгласно документацията.

Комисията установи, че са спазени изискванията на чл. 91 и сл. от ЗОП, като решението за откриване на процедурата е изпратено до АОП, както и поканата е изпратена до точно определените лица и до АОП. Процедурата по отваряне и разглеждане на офертите се извършва по реда на чл. 92а и сл. от ЗОП.

**I. Съгласно регистъра на офертите в ТП „ДГС Шумен” се установи, че оферти за участие в определения срок са подали общо четири на брой оферти, а именно:**

Кан-ди-дат №	Вх. № на офертата	Дата и час на подаване на офертата	Наименование на кандидатите, подали оферти за участие
1	2794	14.05.15/ 09:50 часа.	„Дезон –БГ” ЕООД, ЕИК:200790030, гр. Варна, ул. Ген. Попов” №25, вх. А, ет. 5, ап. 51, представляван от Живко Великов Драгнев - управител
2	2828	18.05.2015 08:54 часа	„Вали Компютър” ООД, ЕИК:104518906, гр. Велико Търново, ул. „Самоул” №6, представляван от

3	2837	18.05.2015/ 10:35 часа	Димитър Иванов Хинов- управител „Смарт Софт“ ЕООД, ЕИК:832069304 гр. Ботевград, ПК 2340, бул. „България“ №10, вх. Б, ет.3, ап.39, представяван от Румен Тодоров Трифонов- управител
4	2856	19.05.2015/ 11:40 час	„Панда Експерт“ ООД, ЕИК:131298528, адрес: гр.София1233, р-н Сердика, Община Столична, ж.к.„Банишора”, ул.Враня” №57-59, бл.1, вх.1, ет.1, ап.1, представявано от Марио Чавдаров Димитров-управител.

При откриване на процедурата се установи, че в залата **не присъства представител на кандидата.**

Присъстваха всички членове на комисията. Съобщено бе, че са валидни разпоредбите на Закона за обществените поръчки и условията съгласно документацията.

Комисията установи, че са спазени изискванията на чл.64 и следващите от Закона за обществените поръчки относно сроковете за изпращане на Решението и Обявлението за откриване на процедурата до Агенцията за обществени поръчки и същите са публикувани по надлежния ред в електронния регистър.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата и проверка за изпълнение на изискванията на чл.91 и 92а от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия, и след като установи, че пликите са непрозрачни и с ненарушена цялост, констатира следното:

**II.** В общия плик на кандидатите се установи наличието на отделни запечатани пликосе, както следва: Плик №1 – „Документи за подбор“; Плик №2 – „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 – „Финансово предложение“.

Членовете на комисията подписаха плик №3 – „Финансово предложение“ представено участника в откритата процедура.

**III.** Комисията пристъпи към отваряне на пликите с **техническите предложения на кандидатите (пликове №2)**, като членовете ѝ подписаха съдържащите се в него документи.

**IV.** Комисията пристъпи към отваряне на **пликове №1 „Документи за подбор“** на допуснатите до участие кандидати и гласно оповести документите, които се съдържат в горепосочените пликосе. Представените документи (описани в Таблица №1 към настоящият протокол) са следните:

Таблица №1

Представени документи от участниците в плик №1 „Документи за подбор“	Кандидат			
	№1 Дезон бг	№2 Вали компютърс	№3 Смарт софт	№4 Панда експерт
Заявление за участие	приложен	приложен	приложен	приложен
Административни сведения за участника	приложен	приложен	приложен	приложен
Списък на документите	приложен	приложен	приложен	приложен
Копие от ЕИК (извлечение от ТР към АВ, талон за рег. или др.)	приложен	приложен	приложен	приложен
Удостоверение за актуално състояние	приложен			
Извлечение от извършена	приложен	приложен	приложен	приложен

проверка в ел.страница на ТР на АВ.				
Декларация по чл.47, ал.1,2 и 5 от ЗОП	приложен	Приложен 3 бр.	приложен	приложен
Декларации по чл.56, ал.1, т.8 и т.12 от ЗОП	приложен	приложен	приложен	приложен
Декларация по чл.55, ал.7 от ЗОП	приложен	приложен	приложен	приложен
Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП	приложен	приложен	приложен	приложен
Справка за икономическото състояние на кандидатите	приложен	приложен	приложен	приложен
Декларация, съдържаща списък с основните договори за предходните години, сходни с предмета на настоящата процедура, с приложени декларации за добро изпълнение	Приложен 2 бр.	Приложен 4 бр.	Приложен 3 бр.	Приложен 2 бр.
Копие от документ за внесена гаранция за участие	приложен	приложен	приложен	приложен
Кратко описание на дейността на участника (представяне)	приложен	приложен	приложен	приложен
<b>Други представени документи от участниците (които не са задължителни)</b>				
Проект на договор-подписан и подпечатан	x	x.	1 бр.	1 бр.
Сертификати	1 бр.	x	1 бр.	x
Други декларации	x	x	x	1 бр.

Кандидат изпълнява изискванията на Възложителя, поставени в условията за провеждане на процедурата и разпоредбите на ЗОП. Не са установени пропуски и/или непълноти в представените документи за подбор

### ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1

1. Допуска до участие в следващите етапи на процедурата следните кандидати:

- 1.1. „Дезон БГ“ ЕООД-гр. Варна, ЕИК:200790030 ;
- 1.2. „Вали компютърс“ ООД-гр. Велико Търново, ЕИК:104518906 ;
- 1.3. „Смарт Софт“ ЕООД-гр. Ботевград, ЕИК:832069304 ;
- 1.4. „Панда Експерт“ ООД-гр. София, ЕИК:131298528;

Настоящото протоколно решение, изготвено в писмен вид и подписано от членовете на комисията. Същото е неразделна част от настоящия протокол.

Комисия:

1.....  
2.....  
3.....  
4.....  
5.....

V. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на кандидатите за всяка позиция поотделно,

**V.1. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЗИЦИЯ 1: КОМПЛЕКСНА МУЛТИМЕДИЯ.**

Комисията след като разгледа техническите оферти на четирмата кандидати подадени за позицията установи следното:

**I. Техническите предложения на:**

Кандидат №3., „Смарт Софт“ ЕООД-гр. Ботевград  
и Кандидат №4. „Панда Експерт“ ООД-гр. София

**СТРАДАТ ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**I.1. НЕ ОТГОВАРЯТ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същите от страна на кандидатите е направено изменение на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

**I.2. ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕ СЪДЪРЖАТ** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380**

**II. Техническото предложение на:**

Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр. Велико Търново

**СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**II.2. ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380**

**III. Техническото предложение на:**

Кандидат №1 „Дезон БГ” ЕООД-гр. Варна

**СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**III.1. В ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАНДИДАТЪТ е предложил за характеристиката „КОНТРАСТ” вместо минимално изискуемия от възложителя 17000:1 по-нисък такъв, а именно 13000:1. При това в техническото си предложение този кандидат не е представил подходящи средства, които да доказват, че така заявената от него техническа характеристика 13000:1 на параметъра „Контраст” отговаря на минимално изискуемата от възложителя. (хипотезата на**

чл.33, ал.2 от ЗОП). Доколкото непредставянето на средства доказващи изпълнение на техническите параметри на поръчката, по своята същност е непълнота на депозираната техническа оферта на кандидата, не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на чл.68, ал.11, т.2, б. „б”, предложение първо от ЗОП.

С оглед гореконстатираното на основание чл.69, ал.1 т.3 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия и методика за оценка и класация на офертите комисията взе единодушно следното

## ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №2

2.1. Отстранява от участие в етапите на оценка и класация на техническите и на ценовите предложения за ПОЗИЦИЯ 1: КОМПЛЕКСНА МУЛТИМЕДИЯ както следва:

2.1.1.Кандидат №1 „Дезон БГ”ЕООД-гр.Варна със следните мотиви: В ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАНДИДАТЪТ е предложил за характеристиката „КОНТРАСТ” вместо минимално изискуемия от възложителя 17000:1 по-нисък такъв, а именно 13000:1. При това в техническото си предложение този кандидат не е представил подходящи средства, които да доказват, че така заявената от него техническа характеристика 13000:1 на параметъра „Контраст” отговаря на минимално изискуемата от възложителя. (хипотезата на чл.33, ал.2 от ЗОП). Доколкото непредставянето на средства доказващи изпълнение на техническите параметри на поръчката, по своята същност е непълнота на депозираната техническа оферта на кандидата, не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на чл.68, ал.11, т.2, б. „б”, предложение първо от ЗОП.

2.1.2.Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр.Велико Търново със следните мотиви: ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др.информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобитата квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

2.1.3. Кандидат №3.„Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград със следните мотиви:

- Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е направено изменение на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

- ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на

сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3."Технически възможности" от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**2.1.4. Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София**  
със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3."Технически възможности" от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**2.2.** С оглед факта че след извършената проверка на техническите предложения на всички кандидати депозирали оферта за участие за позиция №1 се установи, че същите не отговарят на предварително обявените от възложителя условия , предлага на директора на ТП ДГС Шумен на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП да прекрати процедурата за позицията.

## **V.2.РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЗИЦИЯ 2: ВЪНШНА, ПРЕНОСИМА ТВЪРДА ПАМЕТ ЗА КОМПЮТЪР (HDD) – ЗА СЪХРАНЕНИЕ НА ДАННИ.**

Комисията след като разгледа техническите оферти на четирмата кандидати подадени за позицията установи следното:

### **I. Техническите предложения на:**

**Кандидат №3.„Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград**  
**и Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София**

### **СТРАДАТ ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**I.1. НЕ ОТГОВАРЯТ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същите от страна на кандидатите е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

**I.2. ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕ СЪДЪРЖАТ** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка

9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

### II. Техническото предложение на:

Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр. Велико Търново

### СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:

II.2. ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

III. Техническото предложение на: Кандидат №1 „Дезон БГ”ЕООД-гр. Варна отговаря на всички минимални изисквания на възложителя, като с оглед предварително обявените критерии за оценка на техническите предложения за тази позиция оценката на техническата оферта на единствения допуснат кандидат е следната:

$$K_4 \text{ (КАПАЦИТЕТ Кандидат №1 „Дезон БГ”ЕООД)} = \frac{750GB}{750GB} \times 60 = 60\text{т.}$$

- Гаранционен срок на стоките - 24(двадесети четири месеца).
- Цвят – черен
- Скорост на четене – 625(шестстотин двадесет и пет) MB/s
- Скорост на запис – 625(шестстотин двадесет и пет) MB/s
- Срок на доставка - 5(пет) дни.
- Срок за отстраняване на неизправностите - 14(четирнадесет) дни -
- С посочени един гаранционен сервиз на територията на гр. Варна.
- С посочени имена и длъжности на 1 служител.

С оглед гореконстатираното и предварително обявените от възложителя условия и методика за оценка и класация на офертите комисията взе единодушно следното

## ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №3

**3.1. На основание чл.69, ал.1 т.3 от ЗОП Отстранява от участие в етапите на оценка и класация на техническите и на ценовите предложения за ПОЗИЦИЯ 2 : ВЪНШНА, ПРЕНОСИМА ТВЪРДА ПАМЕТ ЗА КОМПЮТЪР (HDD) – ЗА СЪХРАНЕНИЕ НА ДАННИ както следва:**

**3.1.1.Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр.Велико Търново** със следните мотиви: **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др.информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380**

**3.1.2. Кандидат №3.„Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград** със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - **„т.9 друго”**.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др.информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380**

**3.1.3. Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София**

със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - **„т.9 друго”**.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др.информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им,



която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3."Технически възможности" от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380

**3.2. На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП, определя следната дата за отваряне на ценовата оферта на Кандидат №1 „Дезон БГ” ЕООД-гр.Варна, а именно:**

**26.05.2015г от 15,00 часа**(двадесет и шести май две хиляди и петнадесета година от петнадесет часа местно време)

**3.3. Настоящото протоколно решение да се сведе до знанието на всички участници депозирали оферти за участие за позиция №2, вкл. и до допуснатия участник №1 с оглед правото му да изпрати свой представител, който да присъства на отварянето на ценовата оферта, като същото се публикува на профила на купувача ТП ДГС Шумен**

### **V.3.РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЗИЦИЯ 3: КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ (НАСТОЛЕН КОМПЮТЪР).**

Комисията след като разгледа техническите оферти на четирмата кандидати подадени за позицията установи следното:

#### **I. Техническите предложения на:**

Кандидат №3. „Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград  
и Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София

#### **СТРАДАТ ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**I.1. НЕ ОТГОВАРЯТ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същите от страна на кандидатите е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

**I.2. ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕ СЪДЪРЖАТ** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др.информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3."Технически възможности" от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380

#### **II.Техническото предложение на:**

Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр.Велико Търново

#### **СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**II.2. ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова

обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9., „друго“ от техническо предложение за изпълнение на поръката, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. „Технически възможности“ от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380

### III. Техническото предложение на:

Кандидат №1 „Дезон БГ“ ЕООД-гр. Варна

### СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:

III.1. В ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАНДИДАТЪТ в т.9 НЕ Е ПРЕДЛОЖИЛ в конфигурацията - Четец за карти "Card reader" При това в техническото си предложение този кандидат не е представил подходящи средства, които да доказват, че така заявената от него техническа характеристика отговаря на минимално изискуемата от възложителя за наличие на Четец за карти "Card reader" . (хипотезата на чл.33, ал.2 от ЗОП). Доколкото непредставянето на средства доказващи изпълнение на техническите параметри на поръката, по своята същност е непълнота на депозираната техническа оферта на кандидата, не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на чл.68, ал.11, т.2, б. „б“, предложение първо от ЗОП.

С оглед гореконстатираното на основание чл.69, ал.1 т.3 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия и методика за оценка и класация на офертите комисията взе единодушно следното

### ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №4

4.1. Отстранява от участие в етапите на оценка и класация на техническите и на ценовите предложения за ПОЗИЦИЯ 3: КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ (НАСТОЛЕН КОМПЮТЪР) както следва:

4.1.1. Кандидат №1 „Дезон БГ“ ЕООД-гр. Варна със следните мотиви: В ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ, КАНДИДАТЪТ, в т.9 НЕ Е ПРЕДЛОЖИЛ в конфигурацията - Четец за карти "Card reader" При това в техническото си предложение този кандидат не е представил подходящи средства, които да доказват, че така заявената от него техническа характеристика отговаря на минимално изискуемата от възложителя за наличие на Четец за карти "Card reader" . (хипотезата на чл.33, ал.2 от ЗОП). Доколкото непредставянето на средства доказващи изпълнение на техническите параметри на поръката, по своята същност е непълнота на депозираната техническа оферта на кандидата, не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на чл.68, ал.11, т.2, б. „б“, предложение първо от ЗОП.

4.1.2. Кандидат №2 „Вали компютърс“ ООД-гр. Велико Търново със следните мотиви: ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в

точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**4.1.3. Кандидат №3.„Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград** със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**4.1.4. Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София** със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**4.2.** С оглед факта че след извършената проверка на техническите предложения на всички кандидати депозирали оферта за участие за позиция №3 се установи, че същите не отговарят на предварително обявените от възложителя условия, предлага на директора на ТП ДГС Шумен на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП да прекрати процедурата за позицията.

#### **V.4.РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЗИЦИЯ 4: „ДОСТАВКА НА МОНИТОР ЗА НАСТОЛЕН КОМПЮТЪР”.**

Комисията след като разгледа техническите оферти на четирмата кандидати подадени за позицията установи следното:

##### **I. Техническите предложения на:**

Кандидат №3. „Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград  
и Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София

##### **СТРАДАТ ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**I.1. НЕ ОТГОВАРЯТ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същите от страна на кандидатите е направено изменение на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - **„т.9 друго”**.

**I.2. ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕ СЪДЪРЖАТ** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380**

##### **II. Техническото предложение на:**

Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр.Велико Търново

##### **СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**II.2. ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380**

**III. Техническото предложение на: Кандидат №1 „Дезон БГ“ ЕООД-гр. Варна отговаря на всички минимални изисквания на възложителя, като с оглед предварително обявените критерии за оценка на техническите предложения за тази позиция оценката на техническата оферта на единствения допуснат кандидат е следната:**

$$K_{10} \text{ (РЕЗОЛЮЦИЯ НА КАРТИНАТА Кандидат №1 „Дезон БГ“ ЕООД)} = \frac{1920\text{px} + 1080\text{px}}{1920\text{px} + 1080\text{px}}$$

x 60 = 60г.

- Гаранционен срок на стоките - 24(двадесети четири месеца).
- Цвят – черен
- Тип дисплей - LED
- Размер на екрана – 21,5”( двадесет и едно цяло и пет инча )
- Резолюция - 1920px x 1080px
- Контраст – 100 000 000:1
- Срок на доставка - 5(пет) дни.
- Срок за отстраняване на неизправностите - 14(четирнадесет) дни -
- С посочени един гаранционен сервиз на територията на гр. Варна.
- С посочени имена и длъжности на 1 служител.

**С оглед гореконстатираното и предварително обявените от възложителя условия и методика за оценка и класация на офертите комисията взе единодушно следното**

### **ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №5**

**5.1. На основание чл.69, ал.1 т.3 от ЗОП Отстранява от участие в етапите на оценка и класация на техническите и на ценовите предложения за ПОЗИЦИЯ 4: „ДОСТАВКА НА МОНИТОР ЗА НАСТОЛЕН КОМПЮТЪР” както следва:**

**5.1.1. Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр. Велико Търново със следните мотиви: ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380**

**5.1.2. Кандидат №3. „Смарт Софт” ЕООД-гр. Ботевград със следните мотиви:**

**- Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е направено изменение на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.**

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго“ от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380**

**5.1.3. Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София**  
със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката **- „т.9 друго”**.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго“ от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380**

**5.2. На основание чл.69а, ал.3 от ЗОП**, определя следната дата за отваряне на ценовата оферта на Кандидат №1 „Дезон БГ” ЕООД-гр.Варна, а именно:

**26.05.2015г от 15,00 часа**(двадесет и шести май две хиляди и петнадесета година от петнадесет часа местно време)

**5.3. Настоящото протоколно решение да се сведе до знанието на всички участници депозирали оферти за участие за позиция №4, вкл. и до допуснатия участник №1 с оглед правото му да изпрати свой представител, който да присъства на отварянето на ценовата оферта, като същото се публикува на профила на купувача ТП ДГС Шумен**

### **V.3. РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЗИЦИЯ 5: МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО-КОПИР, СКЕНЕР И ПРИНТЕР**

Комисията след като разгледа техническите оферти на четирмата кандидати подадени за позицията установи следното:

**I. Техническите предложения на:**

Кандидат №3. „Смарт Софт” ЕООД-гр. Ботевград  
и Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр. София

**СТРАДАТ ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**I.1. НЕ ОТГОВАРЯТ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същите от страна на кандидатите е **направено изменение** на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

**I.2. ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕ СЪДЪРЖАТ** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380**

**II. Техническото предложение на:**

Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр. Велико Търново

**СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**II.2. ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9. „друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), **посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата, така и в раздел III.2.3. ”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка, публикувано в РОП с №659380**

**III. Техническото предложение на:**

Кандидат №1 „Дезон БГ” ЕООД-гр. Варна

**СТРАДА ОТ СЛЕДНИТЕ ПОРОЦИ:**

**III.1. В ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАНДИДАТЪТ В Т.1** за характеристиката „Тава за автоматично поемане на хартията при сканиране и копиране” вместо минимално изискуемата от възложителя вместимост от 50(петдесет) броя листи **Е ПРЕДЛОЖИЛ** „Тава за автоматично поемане на хартията при сканиране и копиране” с по-малка вместимост, а именно 40(четиридесет) броя листи. При това в техническото си предложение този кандидат не е представил подходящи средства, които да доказват, че така заявената от него техническа характеристика на параметъра вместимост, от 40(четиридесет) броя листи отговаря на минимално изискуемата от възложителя. (хипотезата на чл.33, ал.2 от ЗОП). Доколкото

непредставянето на средства доказващи изпълнение на техническите параметри на поръчката, по своята същност е непълнота на депозираната техническа оферта на кандидата, не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на чл.68, ал.11, т.2, б. „б”, предложение първо от ЗОП.

С оглед гореконстатираното на основание чл.69, ал.1 т.3 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия и методика за оценка и класация на офертите комисията взе единодушно следното

### ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ №6

6.1. Отстранява от участие в етапите на оценка и класация на техническите и на ценовите предложения за ПОЗИЦИЯ 5: МУЛТИФУНКЦИОНАЛНО УСТРОЙСТВО-КОПИР, СКЕНЕР И ПРИНТЕР както следва:

6.1.1.Кандидат №1 „Дезон БГ”ЕООД-гр.Варна със следните мотиви: В ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ, КАНДИДАТЪТ, в т.1 за характеристиката „Тава за автоматично поемане на хартията при сканиране и копиране” вместо минимално изискуемата от възложителя вместимост от 50(петдесет) броя листи Е ПРЕДЛОЖИЛ „Тава за автоматично поемане на хартията при сканиране и копиране” с по-малка вместимост, а именно 40(четиридесет) броя листи. При това в техническото си предложение този кандидат не е представил подходящи средства, които да доказват, че така заявената от него техническа характеристика на параметъра вместимост, от 40(четиридесет) броя листи отговаря на минимално изискуемата от възложителя. (хипотезата на чл.33, ал.2 от ЗОП). Доколкото непредставянето на средства доказващи изпълнение на техническите параметри на поръчката, по своята същност е непълнота на депозираната техническа оферта на кандидата, не са налице основанията за прилагане на разпоредбите на чл.68, ал.11, т.2, б. „б”, предложение първо от ЗОП.

6.1.2.Кандидат №2 „Вали компютърс” ООД-гр.Велико Търново със следните мотиви: ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръчката”, чрез посочване на сервизи за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др.информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръчката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръчката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобитата квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

6.1.3. Кандидат №3.„Смарт Софт” ЕООД-гр.Ботевград със следните мотиви:

- Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е направено изменение на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

- ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова



обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**6.1.4. Кандидат №4. „Панда Експерт” ООД-гр.София**  
със следните мотиви:

- **Представеното ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ ОТГОВАРЯ** на утвърдения от възложителя образец тъй като във същото от страна на кандидата е направено изменение на бланката на утвърдения образец, изразяващо се в премахване на точка 9 от бланката - „т.9 друго”.

- **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НЕ СЪДЪРЖА** задължително изискуемата от възложителя информация за техническата и кадрова обезпеченост на кандидатите, която е следвало да бъде описана в точка 9.„друго” от техническо предложение за изпълнение на поръката”, чрез посочване на сервиси за ремонт на гаранционна техника (адрес на сервизите, брой и др. информация по избор на участника), квалифицирани лица-отговорни за изпълнение на поръката (описва се квалификацията им, която трябва да бъде поносима към предмета на поръката, като по преценка на кандидата може да се приложи и документа за придобита квалификация-например: компютърен специалист, програмист или др.), посочени като изискване, както в т.9 от глава II на условията за провеждане на процедурата , така и в раздел III.2.3.”Технически възможности” от Обявлението за обществената поръчка , публикувано в РОП с №659380

**6.2.** С оглед факта че след извършената проверка на техническите предложения на всички кандидати депозирали оферта за участие за позиция №5 се установи, че същите не отговарят на предварително обявените от възложителя условия , предлага на директора на ТП ДГС Шумен на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП да прекрати процедурата за позицията.

Работата на комисията приключи в 16,30 часа на 21.05.2015 година. Препис от протокола ведно със съобщенията за отваряне на ценовите оферти за позиции №2 и №4 да се публикуват на профила на купувача ТП ДГС Шумен

Комисия:

1. ....

2. ....

3. ....

4. ....

5. ....